

Groupe d'Etude **UTILISATEURS WAGONS**

Proposition de modifications à apporter à l'annexe 9 du CUU

Historique des modifications

Nom du responsable	Date	para- graphe	Amendement
Stefan Zebracki	29.01.16		Enregistrement suite GT VTE 01/2016
Décision GT VTE	31.03.2016		Suivant PV du GT VTE 03/2016
		-	

Titre:	Suite à donner codes 7.6.4.11 et 6.5.5.12 „Boulon de la commande d'urgence“
Proposition de modification de: EF / Détenteur / autres instances:	DB Schenker Rail Deutschland
Proposition de modification sur :	<input checked="" type="checkbox"/> Annexe 9 <input type="checkbox"/> Annexe 11
émetteur:	Stefan Zebracki – technische Wagenbehandlung
Lieu, date:	Mayence, 29.01.2016
Description succincte:	Adaptation de la suite à donner pour les codes 7.6.4.11 et 6.5.5.12. En présence de marchandises RID, le dévissage du boulon de la commande d'urgence n'est pas admis en tant remède pour des raisons de sécurité du travail.

1. Situation de départ (actuelle):

1.1. Introduction
Actuellement, le dévissage du boulon de la commande d'urgence est prévu à titre de remède pour les codes 7.6.4.11 et 6.5.5.12.
1.2. Mode de fonctionnement
-
1.3. Anomalie / Description du problème
Lors du dévissage du boulon de la commande d'urgence, il est possible que des résidus de gaz s'échappent par le filet à une pression susceptible d'atteindre 25 bars maximum.
1.4. S'agit-il d'une règle reconnue de la technique* (par ex. DIN, EN)?
<input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui, à savoir
<small>*" Code de pratique: un ensemble de règles écrites qui, si elles sont appliquées correctement, peuvent être utilisées pour maîtriser un ou plusieurs dangers particuliers." (source: Règlement CE 352/2009, Art. 3) „dispositions technique fixées par écrit ou transmises oralement relatives à des procédés, installations et modes opératoires qui selon l'opinion dominante des milieux concerné (spécialistes, utilisateurs, consommateurs (-trices) et puissance publique) sont de nature à réaliser l'objectif prescrit par la loi et qui ont de manière générale fait leur preuve dans la pratique ou bien, d'après l'opinion dominante, feront leurs preuves à échéance raisonnable“ (traduction / source: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit – Ministère allemand de la Justice)</small>

2. Situation recherchée

2.1. Elimination de l'anomalie/Problème (objectif)
Voir 3

3. Texte supplémentaire relatif uniquement à la proposition d'amendement de l'annexe 9 du CUU:

6.5.5.12	Boulon de la commande d'urgence de la valve de fond est vissé dans le corps de la valve (la valve montée sur la citerne est ouverte)	Dévisser la commande d'urgence, si impossible: retrait	5
7.6.4.11	Boulon de la commande d'urgence de la valve de fond est vissé dans la masse (la valve montée sur la citerne est ouverte)	Dévisser la commande d'urgence, si impossible: retrait	5

4. Motif:

Pour des motifs de sécurité du travail, il n'est pas possible de mettre en œuvre un remède, étant donné que des résidus de gaz peuvent s'échapper par le filet (jusqu'à une pression 25 bars).

Par ailleurs, il serait nécessaire d'utiliser un outil non générateur d'étincelles.

5. Evaluer les possibles incidences positives ou négatives

*Evaluation par ex. exploitation, coûts, opérations administratives, interopérabilité, sécurité, compétitivité,....), en utilisant une échelle de 1 (très faible) à 5 (très élevé).
Justification des constatations*

Incidences positives:

Sécurité : (Valeur 5)

Exploitation, Interopérabilité, coûts, gestion, compétitivité:(Valeur:2),

6. Etude de sécurité relative à la proposition de modification

Description du système effectif/théorique et ampleur de la modification voir à ce sujet les points 1 et 2.

Analyse de risques effectuée par:

6.1. La modification a-t-elle un impact sur la sécurité?	<input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui
Motif:	
6.2. La modification est-elle significative?	<input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui
Motif : voir Template. Joindre en annexe le Template de test significatif	
6.3. Détermination et classement du risque:	<input checked="" type="checkbox"/> supprimé
6.3.1. Effet de la modification en exploitation normale:	
6.3.2. Effet de la modification en cas de perturbations /écarts par rapport à l'exploitation normale:	
6.3.3. Utilisation abusive du système possible:	
<input type="checkbox"/> non	
<input type="checkbox"/> oui, description de l'abus:	
6.4. Des mesures de sécurité ont-elles été mises en oeuvre?	<input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui
<i>Pour chaque type de risque, on choisit l'un des critères suivants d'acceptation du risque:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • „Code de pratique“ (règles techniques reconnues) • Utilisation d'un système de référence • Estimation explicite du risque 	
6.5. Analyse de risques présentée à l'instance d'évaluation?	<input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui
Instance d'évaluation:	
Joindre en annexe le résultat de l'instance d'évaluation:	[annexe]