

## Studiengruppe **WAGENVERWENDER**

### Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 10 des AVV

#### Änderungshistorie

| Name des Bearbeiters | Datum      | Absatz            | Änderung |
|----------------------|------------|-------------------|----------|
| René Harkema         | 28.10.2015 | Anh. 3_Kap. B_2.1 | Nr3_2017 |
| Geoffroy Maille      | 08.03.2016 | Anh. 3_Kap. B_2.1 | Nr3_2017 |
|                      |            |                   |          |
|                      |            |                   |          |

|   |  |
|---|--|
| <b>Titel:</b>   | Anhang 3_Kapitel B_2.1 – Rückverfolgbarkeit EVIC |
| <b>Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:</b> | UIP  |
| <b>Änderungsantrag für:</b>                               | <input checked="" type="checkbox"/> Anlage 10    |
| <b>Einreicher:</b>  | Rene Harkema                                     |
| <b>Ort, Datum:</b>  | Mainz, 29.01.2016                                |
| <b>Kurzbeschreibung:</b>                                  | Rückverfolgbarkeit EVIC-Kontrollen               |

## 1. Ausgangslage (Ist):

### 1.1. Einleitung

Anhang 3 aus Anlage 10 behandelt den EVIC. Kapitel B enthält den Anwendungsleitfaden und Punkt 2 betrifft die Bestellung, Rückverfolgbarkeit und Fakturierung der EVIC-Kontrollen.

Die Vorschriften bzgl. der Rückverfolgbarkeit entsprechen nicht Anhang 6, in dem es nur die Codierung der Arbeiten und der Rückverfolgbarkeit geht.

### 1.2. Funktionsweise

Die Bestimmungen aus Anhang 6 und Punkt 2.1 Anhang 3 sind nicht aufeinander abgestimmt

### 1.3. Störung / Problembeschreibung

Die Anforderungen zur Rückverfolgbarkeit sind unterschiedlich. Daher muss in Anhang 3 auf Anhang 6 verwiesen werden, um klarzustellen, wie der Nachweis der EVIC-Kontrollen verschickt wird

### 1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik\* (wie z.B. DIN, EN)?

nein  ja, folgende:

\*"anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegte Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Artikel 3)

„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht.“ (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

## 2. Sollzustand

### 2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)

In Anhang 3 wurde ein Verweis auf Anhang 6 eingefügt. Damit wird der Text aus Anhang 3 vereinfacht

## 3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 10 des AVV:

Wir beantragen die Änderung der Anlage 10 gemäß unten-stehenden Text:

~~Die Werkstätten bestätigen Das EVU oder dessen Erfüllungsgehilfe muss die Durchführung~~  
 Kodifizierung der durchgeführten des-EVIC dem Halter melden, (maximal ~~nach~~ einem Monat):  
**nach Austritt des Wagens aus der Werkstatt, gemäß Anlage 10 Anhang 6.**

~~— mit der entsprechenden Rechnung oder  
 — getrennt mit einer Durchführungsbestätigung~~

| Eingriffscod<br>AVV | Tätigkeit                   | Notwendige<br>Zusatzinformation  | Inspektion<br>Anlage 9 | Vorschrift<br>Anlage 10 |
|---------------------|-----------------------------|--|------------------------|-------------------------|
| CU10150             | Inspektion gemäß<br>EVIC    | <del>Befundungsliste<br/>gem EVIC</del><br><b>Nummer des<br/>Radsatzes</b>                   |                        | 1.15.2                  |
| CU10152             | Radsatztausch<br>gemäß EVIC | <del>Befundungsliste<br/>gem EVIC</del><br><b>Nummer des<br/>Radsatzes, Mus-<br/>ter Hr,</b> |                        | 1.15.2                  |

## 4. Begründung:

Die Halter wünschen eine schnelle und einheitliche Durchführung der EVIC-Kontrollen. Das Ergebnis der Kontrollen muss im Übrigen nicht mehr übermittelt werden. Die Halter wollen lediglich sichergehen können, dass die Kontrolle dokumentiert ist und die Position des evtl. nach einer EVIC-Kontrolle auszutauschenden Radsatzes kennen

### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

*Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähig-  
 keit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).*

*Begründung der Festlegung.*

Positive Auswirkungen:

Betrieb, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit: (Wertung: 1).

Kosten (Wertung: 2).

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

|  |  |
|--|--|
| <b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung:<br>Die Änderung bringt erhöhte Sicherheit, da nach einem Fehler gesucht wird, der bisher nicht vorgesehen war  |  |
| <b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung : siehe Template<br>Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:  |  |
| <b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung:</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> entfällt                         |
| 6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:<br><br>6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb:<br><br>6.3.3. Systemmissbrauch möglich:<br><br><input type="checkbox"/> nein<br><br><input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs: |  |
| <b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| <i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regel der Technik“</li> <li>• Nutzung eines Referenzsystems</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>                      |  |
| <b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Bewertungsstelle:<br>Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:  | [Anlage]   |