

Studiengruppe **WAGENVERWENDER**

Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 10 AVV

Änderungshistorie

| Name des Bearbeiters | Datum | Absatz | Änderung |
|----------------------|------------|--------|-----------|
| L. Mandelli | 26/02/2016 | 5.9 | Nr.7_2017 |
| L. Mandelli | 01/05/2016 | 5.9 | Nr.7_2017 |
| | | | |
| | | | |

| | |
|---|---|
| Titel | Punkt 5.9 Anlage 10 |
| Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien | ERFA / Hupac Intermodal SA |
| Änderungsantrag für: | <input checked="" type="checkbox"/> Anlage 10 |
| Einreicher: | Luca Mandelli |
| Ort, Datum: | Chiasso, 26.02.2016 |
| Kurzbeschreibung: | Bisher gibt es in Anlage 10 keine Angabe zu den zulässigen Riefen auf den Tellern der Puffer mit Verschleißeinlage. |

1. Ausgangslage (Ist)

1.1. Einleitung

Bisher gibt es in Pkt. 5.9 Anlage 10 keine Toleranz hinsichtlich Riefen in Puffertellern mit synthetischen Verschleißeinlagen.

1.2. Funktionsweise

Die Einführung von Toleranzen ist nötig auch für die Werkstattkontrollen

1.3. Störung/Problembeschreibung

Bisher gibt es keine eindeutigen Beurteilungskriterien zur Kontrolle der Pufferteller mit Verschleißeinlagen und evtl. vorhandenen Riefen.

1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (Z.B. DIN, EN)?

nein ja, folgende: Kriterien des ECM 2 der ÖBB.

* "anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)

"Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

2. Sollzustand

2.1. Beseitigung der Störung/des Problems (Soll)

Einführung von Kriterien für Pufferteller mit Verschleißeinlagen. Diese Kriterien beruhen auf Erfahrungswerten der EVU, die Wagen mit derartigen Puffern betreiben.

3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 10 des AVV:

Wir beantragen die Änderung der Anlage 10 gemäß untenstehenden Text:

~~5.9 * Die Pufferteller dürfen an den Berührungsflächen aus Stahl keine scharfen Kanten oder Gratbildung aufweisen, die ein Gleiten gegeneinander behindern können. Dies gilt auch für die ständig gekuppelten Wageneinheiten.~~

5.9.2 Die Pufferteller dürfen an den Berührungsflächen mit Verschleißeinlagen keine scharfen Kanten und keinen Grat mit einer Tiefe > 3 mm, keine Risse mit einer Länge > 30 mm, und keine Ausbröckelungen bzw. Verschmelzungen > 15 mm haben.

4. Begründung:

Im Moment gibt es keine klare Toleranz für die Beurteilung der Verriefungen am Pufferteller.

5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch). Begründung der Festlegung.

Positive Auswirkungen:

Betrieb 3

Interoperabilität 1

Sicherheit 4

Wettbewerbsfähigkeit 1

Kosten 4

6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

| | |
|--|--|
| 6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant? | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung: Das Betriebsgrenzmaß ist schon in Anlage 9 definiert. Mit dieser Änderung werden die Grenzmaße auch für Werkstattaufenthalte klar definiert wie schon in Anlage 9 dargestellt | |
| 6.2. Änderung ist signifikant? | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung: | |
| 6.3. Gefährdungsermittlung und Einstufung | <input checked="" type="checkbox"/> entfällt |
| 6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb: 6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb: 6.3.3. Systemmissbrauch möglich: <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs: | |
| 6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt? | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| <i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> • "anerkannte Regeln der Technik" • "Nutzung eines Referenzsystems" • explizite Risikoabschätzung | |
| 6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt? | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen | [Anlage] |