

Studiengruppe **WAGENVERWENDER**

Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 7 AVV

Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Geoffroy MAILLE	22/04/2016	Anlage 7- Muster Hr	Nr11_2017

Titel	Ergänzung von Code 1.8.4 als Grund für den Ausbau in Muster Hr
Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien	SNCF
Änderungsantrag für:	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 7
Einreicher:	Geoffroy MAILLE
Ort, Datum:	22/04/2016
Kurzbeschreibung:	Ergänzung von Code 1.8.4 als Grund für den Ausbau in Muster Hr

1. Ausgangslage (Ist)

1.1. Einleitung

In Anlage 9 soll 2017 ein neuer Fehlercode für lose oder fehlende Verschleißplatten der Radsatzlager eingeführt werden (1.8.4).

1.2. Funktionsweise

Wenn diese Verschleißplatten am Radsatzlager zu lose sitzen oder fehlen, muss der Radsatz ausgebaut und über Muster Hr ersetzt werden.

1.3. Störung/Problembeschreibung

Muster Hr sieht zurzeit keinen solchen Code als Grund für den Ausbau des Radsatzes vor.

1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (Z.B. DIN, EN)?

nein ja, folgende: Anlage 9, Code 1.8.4

* "anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)

"Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

2. Sollzustand

2.1. Beseitigung der Störung/des Problems (Soll)

Ergänzung des Codes 1.8.4 im Muster Hr.

3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 10 des AVV:

Wir beantragen die Änderung der Anlage 10 gemäß unten-stehenden Text:

Siehe Anlage

4. Begründung:

Anpassung von Muster Hr an Anlage 9.

5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch). Begründung der Festlegung.

Positive/negative Auswirkungen:

Betrieb 1

Interoperabilität 1

Sicherheit 1

Wettbewerbsfähigkeit 1

Kosten 1

6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
6.2. Änderung ist signifikant?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
6.3. Gefährdungsermittlung und Einstufung	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:	
6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb:	
6.3.3. Systemmissbrauch möglich:	
<input type="checkbox"/> nein	
<input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs:	
6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
<i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • "anerkannte Regeln der Technik" • "Nutzung eines Referenzsystems" • explizite Risikoabschätzung 	
6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle:	
Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen	[Anlage]