

## Änderungsantrag zu Anlage 9 AVV

### Änderungen

Name des Verantwortlichen	Datum	Absatz	Änderung
Matthieu REP	10.10.2017		Einreichung, Einführung
Xavier MERLEAU	30.01.2018		Änderung
Zustimmung AG TÜ	21.03.2018		Gemäß Protokoll AG TÜ 03/2018
Zustimmung SG WV	29.05.2018		Gemäß Protokoll SG WV 05/2018

<b>Titel</b>	Planen - Code 6.6.1.3 + Einführung von Code 6.6.1.4
<b>Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Stellen</b>	SNCF / Unter-AG Anlage 9 AFWP
<b>Änderungsantrag zu:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <input type="checkbox"/> Anlage 11
<b>Verfasser:</b>	Xavier MERLEAU – SNCF / Matthieu REP - GEFCO
<b>Ort, Datum:</b>	Courbevoie, 10.10.2017
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Einführung von Code 6.6.1.4

## 1. Ausgangslage (Ist)

<b>1.1. Einleitung</b>
Kein „Muster K“ unter Maßnahmen bei Schäden an Planen
<b>1.2. Funktionsweise</b>
Die Wagen, die diesen Kriterien nicht entsprechen, werden aus dem Betrieb genommen und vor Ort repariert.
<b>1.3. Anomalie/Darlegung der Problematik</b>
Diese Aussetzungen führen zu Komplikationen und Bearbeitungskosten.
<b>1.4. Handelt es sich um eine bekannte Regel der Technik* (z.B. DIN, EN)?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, d.h.:  <small>* „anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)          „Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht“. (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)</small>

## 2. Erwünschte Situation

<b>2.1. Beseitigung der Anomalie/des Problems (Ziel)</b>
Einführung einer Zwischenprüfung, um vorzugreifen und das Risiko zu vermeiden, den Wagen aussetzen zu müssen. (siehe 3)

### 3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV

**Farb-Code für die Änderungsanträge:**

**Schwarz** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**Rot:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehler-klasse
	6.6.1.2	Plane - Risse, Löcher ≤30mm	Abhilfe	3
	6.6.1.3	Plane - Risse, Löcher > 30mm	Aussetzen	5
	6.6.1.4	Plane - Öse fehlt, ausgerissen	Abhilfe + K, wenn nicht möglich, aussetzen	4

### 4. Begründung:

5. Beurteilung der möglichen positiven oder negativen Auswirkungen
<p><i>Bewertung (z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltungsaufwand, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit...), auf einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch) Begründung</i></p> <p>Positive Auswirkungen: Sicherheit: 3 Betrieb, Interoperabilität, Kosten, Management, Wettbewerbsfähigkeit ++1</p>

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikoanalyse durch:

<b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
<b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Formular Formular signifikanter Test als Anlage beifügen	
<b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung</b>	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb	
6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb:	
6.3.3. Systemmissbrauch möglich:  <input type="checkbox"/> nein  <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs	
<b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
<i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regeln der Technik“</li> <li>• „Nutzung eines Referenzsystems“</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen	[Anlage]