

An

Arbeitsgruppe "technische Übergabeuntersuchung" (AG TÜ)

Sekretariat:

Mathias Roczen

Working Procedures Ground Staff and IT Applications (L.CBS 3 (B))

DB Cargo AG

Rheinstraße 2, 55116 Mainz

Tel. +49 6131-15-62214, intern 959-62214

Mobil: +49160 97436473

E- Mail: mathias.roczen@deutschebahn.com

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

### Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Jean-Marc Blondé	20.01.2020		Erfassung
Zustimmung AG TÜ	24.03.2020		Gemäß Protokoll AG TÜ 03/2020
Zustimmung SG WV	26.05.2020		Gemäß Protokoll SG WV 05/2020

<b>Titel:</b>	Verbundstoffbremssohle 3.2.2
<b>Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:</b>	SBB Cargo AG
<b>Änderungsantrag für:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <input type="checkbox"/> Anlage 11
<b>Einreicher:</b>	Jean-Marc Blondé
<b>Ort, Datum:</b>	Olten, 20.01.2020
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Für ein besseres Verständnis wird eine zusätzliche Skizze vorgeschlagen

**1. Ausgangslage (Ist):**

<b>1.1. Einleitung</b>
Für ein besseres Verständnis beim Kontrollpersonal wird eine zweite Skizze vorgeschlagen.
<b>1.2. Funktionsweise</b>
-
<b>1.3. Störung / Problembeschreibung</b>
Eine zweite Skizze wird beim Code 3.2.2 zusätzlich hinzugefügt.

<b>1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (wie z.B. DIN, EN)?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, folgende:
<p><small>**anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Artikel 3)</small></p> <p><small>„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht.“ (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)</small></p>

**2. Sollzustand**

<b>2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)</b>

### 3. Änderung/Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 09 des AVV:

Farb-Code für die Änderungsanträge:

**SCHWARZ:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**ROT:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehler-klasse
	3.2.2	<p>Verbundstoffbremssohle (VBKS)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fehlt</li> <li>- radial von Reibfläche bis zum Blechrand gerissen (außer an der Dehnfuge des Reibmaterials)</li> </ul> <p>Reibmaterial:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sichtbare Ausbröckelungen von mehr als <math>\frac{1}{4}</math> der Sohlenlänge oder Metalleinschlüsse</li> </ul> <p>am Trägerblech &gt; 25 mm abgelöst,  - <b>Anriss</b> in Radumfangsrichtung &gt; 25 mm <b>gerissen</b>,  - geringste Dicke X &lt; 10 mm</p>	<p>Ersatz, wenn nicht möglich,  K + R1 (Bremsen ausschalten)</p>	<p>3</p> <p>3</p>

### 4. Begründung

Eine zweite Skizze wird beim Code 3.2.2 zusätzlich hinzugefügt für ein besseres Verständnis des Kontrollpersonals.

**5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen**

*Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).*

*Begründung der Festlegung.*

Auswirkungen:

Betrieb, Interoperabilität, Wettbewerbsfähigkeit, Kosten, Verwaltung: (Wertung: 3)

Sicherheit (Wertung 4)

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Die Risikobetrachtung entfällt da nur anerkannte Regelwerke umgesetzt werden.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

<b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: x	
<b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Template Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:	
<b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:  6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb:  6.3.3. Systemmissbrauch möglich:  <input type="checkbox"/> nein  <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:	
<b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt: <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regel der Technik“</li> <li>• Nutzung eines Referenzsystems</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:	[Anlage]