

Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Lukas Halbig	03.03.2020	4.8.3 Anl. 9	Erfassung
Zustimmung AG TÜ	24.03.2020	4.8.3 Anl. 9	Gemäß Protokoll AG TÜ 03/2020
Zustimmung SG WV	26.05.2020	4.8.3 Anl. 9	Gemäß Protokoll SG WV 05/2020
Zurückzug der Anmerkungen und Zustimmung der UIP	19.01.2021	4.8.3 Anl. 9	Gemäß Protokoll AG TÜ 01/2021
Lukas Joa	02.2021	4.8.3 Anl. 9	Aktualisierung der Antragsnummer
Zustimmung AG TÜ	23.03.2021	4.8.3 Anl. 9	Gemäß AG TÜ 03/2021
Zustimmung SG WV	23.04.2021	4.8.3 Anl. 9	Gemäß Protokoll SG WV 04/2021
Zustimmung GK AVV	14.06.2021	4.8.3 Anl. 9	Genehmigt

Titel:	Ergänzung der Beschreibung des Codes 4.8.3 Anl. 9
Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:	DB Cargo
Änderungsantrag für:	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <input type="checkbox"/> Anlage 11
Einreicher:	Sven Seligmann
Ort, Datum:	Mainz, 02.09.2019
Kurzbeschreibung:	Anpassung der Beschreibung zu Code 4.8.3 Gleitstückbefestigung unvollständig, lose

1. Ausgangslage (Ist):**1.1. Einleitung**

Die Mängel/Kriterien/Hinweise zu Code 4.8.3 lauten
«Gleitstückbefestigung unvollständig»

1.2. Funktionsweise

-

1.3. Störung / Problembeschreibung

Mit den heutigen Mängeln/Kriterien/Hinweisen zu dem Code 4.8.1 werden Wagen bei der Feststellung loser Gleitstückbefestigungen, aufgrund von Interpretation durch Wagenuntersuchungspersonal mit Muster K behandelt oder auch nicht.

1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (wie z.B. DIN, EN)?

nein ja, folgende:

**anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Artikel 3)

„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht.“ (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

2. Sollzustand**2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)**

Die Mängel/Kriterien/Hinweise zu Code 4.8.3 soll um «oder lose» ergänzt werden.

3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:

Farb-Code für die Änderungsanträge:

Schwarz: jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

Rot: Text neu

Blau (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahme	Fehlerklasse
Gleitstück, Gleitstückfeder	4.8			
	4.8.1	Gleitstück gebrochen		
	4.8.1.1	- ohne fehlendes Teil	K	4
	4.8.1.2	- mit fehlendem Teil	Aussetzen	5
	4.8.2	Gleitstückfeder gebrochen	Aussetzen	4
	4.8.3	Gleitstückbefestigung unvollständig oder lose	K	3

4. Begründung

Mit der Erweiterung der Mangelbeschreibung werden zukünftig einheitliche Kriterien für die Behandlung von losen Gleitstückbefestigungen definiert. Eine Interpretationsmöglichkeit wird ausgeschlossen.

5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Auswirkungen:

Betrieb: Wertung 4,

Interoperabilität: Wertung 1,

Wettbewerbsfähigkeit: Wertung 1,

Kosten: Wertung 4 (Ausserordentliche Instandhaltungskosten bei zu kritischer Einschätzung von Schäden)

Verwaltung: Wertung 1

Sicherheit: Wertung 3

6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: Diese Änderung ist lediglich eine Ergänzung der Mängel/Kriterien/Hinweise.	
6.2. Änderung ist signifikant?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Template Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:	
6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung:	<input type="checkbox"/> entfällt
<p>6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb: Die Anwender erhalten eine detailliertere Mangelbeschreibung zur effektiveren Beurteilung von Mängeln.</p> <p>6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb: Die Anwender erhalten eine detailliertere Mangelbeschreibung zur effektiveren Beurteilung von Mängeln.</p> <p>6.3.3. Systemmissbrauch möglich:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nein</p> <p><input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:</p>	
6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
<p>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „anerkannte Regel der Technik“ • Nutzung eines Referenzsystems • explizite Risikoabschätzung 	
6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:	[Anlage]