

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 AVV

### Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Romain MOULIN	05.05.2019	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1	Erfassung
Romain MOULIN	14.04.2020	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1	Textänderung
Romain MOULIN	12.10.2020	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1	Textänderung
Zustimmung AG TÜ	23.01.2021	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1	Gemäß Protokoll der AG TÜ 23-24.03.2021
Zustimmung SG WV	23.04.2021	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1	Gemäß Protokoll SG WV 04/2021
Zustimmung GK AVV	14.06.2021	Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1,	Genehmigt

<b>Titel</b>	Änderungsvorschlag der Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1 – Lagergehäuse
<b>Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien</b>	ATIR-RAIL, VTG, UIP
<b>Änderungsantrag für:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <input type="checkbox"/> Anlage 11
<b>Einreicher:</b>	Romain MOULIN
<b>Ort, Datum:</b>	05.05.2019
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Änderungsvorschlag der Anlage 9, Anhang 1, Code 1.8.1.1 – Lagergehäuse



**1. Ausgangslage (Ist)****1.1. Einleitung**

Einige EVUs haben fehlende Lagedeckel für Radsätze, die bauartbedingt keine Lagerdeckel haben, mit Schadcode 1.8.1.1 gemeldet und den Wagen ausgesetzt. Da diese Lager keine Lagerdeckel haben, scheint eine Klarstellung erforderlich.

**1.2. Funktionsweise**

Gegenwärtig werden Wagen unberechtigterweise ausgesetzt aufgrund einer falschen Anwendung eines AVV-Schadcodes.

**1.3. Störung/Problembeschreibung**

Im AVV fehlt eine Klarstellung, dass einige Lagergehäuse-Typen keine Lagerdeckel haben. Diese Klarstellung sollte in Anlage 9, Anhang 1 ergänzt werden.

**1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik\* (z.B. DIN, EN)?**

☒nein ☐ja, folgende:

\* "anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)

"Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

**2. Sollzustand****2.1. Beseitigung der Störung/des Problems (Soll)**

Die Ergänzung zusätzlicher Informationen verhindert das unnötige Aussetzen der Wagen

**3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:**

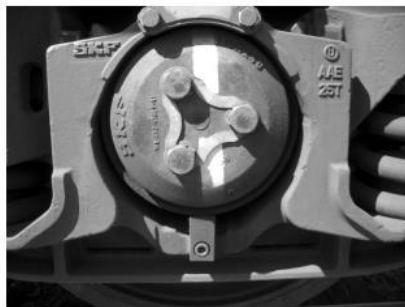
**Farb-Code für die Änderungsanträge:**

**Schwarz:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

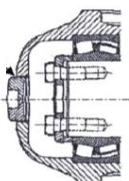
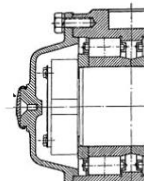
**Rot:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

**Bilder:**





Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehlerklasse
Radsatzlager	1.8			
	1.8.1	Lagergehäuse		
	1.8.1.1	<p>Lagergehäuse undicht Mangel, der das Eindringen von Wasser oder Staub ermöglicht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lagergehäuse gerissen oder gebrochen</li> <li>- Schutzkappe fehlt (Das Fehlen der Schutzkappe für die Zentrierbohrung ist zugelassen)</li> </ul> <p>-ausgenommen Lagergehäusetypen ohne Lagerdeckel</p> <div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="text-align: center; margin-right: 20px;"> <p>Stopfen</p>  </div> <div style="text-align: center; margin-right: 20px;"> <p>Schutzkappe</p>  </div> </div>	Aussetzen	4

#### 4. Begründung:

Die Klarstellung würde das Bewusstsein bei den verantwortlichen Wagenmeistern schaffen.

#### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Im Betrieb:

positive Auswirkungen: Reduktion unberechtigt ausgesetzter Wagen

negative Auswirkungen: keine

Kosten:

positive Auswirkungen, weil Ausfallzeiten reduziert werden

negative Auswirkungen: keine

Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit

positive Auswirkungen: keine oder siehe oben

negative Auswirkungen: keine



## 7. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

<b>7.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
<b>7.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
<b>7.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung</b>	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
7.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:  7.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb:  7.3.3. Systemmissbrauch möglich:  <input type="checkbox"/> nein  <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs:	
<b>7.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
<i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "anerkannte Regeln der Technik"</li> <li>• "Nutzung eines Referenzsystems"</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>7.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle:  Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen	[Anlage]