

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 AVV

### Änderungshistorie

| Name des Bearbeiters | Datum      | Absatz                               | Änderung                                |
|----------------------|------------|--------------------------------------|---|
| Romain MOULIN        | 05.05.2019 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1  | Erfassung                               |
| Romain MOULIN        | 14.04.2020 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1  | Textänderung                            |
| Romain MOULIN        | 12.10.2020 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1  | Textänderung                            |
| Zustimmung AG TÜ     | 23.01.2021 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1  | Gemäß Protokoll der AG TÜ 23-24.03.2021 |
| Zustimmung SG WV     | 23.04.2021 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1  | Gemäß Protokoll SG WV 04/2021           |
| Zustimmung GK AVV    | 14.06.2021 | Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1, | Genehmigt                               |

|   |   |
|---|---|
| <b>Titel</b>  | Änderungsvorschlag der Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1 – Lagergehäuse       |
| <b>Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien</b> | ATIR-RAIL, VTG, UIP   |
| <b>Änderungsantrag für:</b>                               | <input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <input type="checkbox"/> Anlage 11 |
| <b>Einreicher:</b>  | Romain MOULIN   |
| <b>Ort, Datum:</b>  | 05.05.2019  |
| <b>Kurzbeschreibung:</b>                                  | Änderungsvorschlag der Anlage 9, Anhang 1,<br>Code 1.8.1.1 – Lagergehäuse       |

## 1. Ausgangslage (Ist)

### 1.1. Einleitung

Einige EVUs haben fehlende Lagedeckel für Radsätze, die bauartbedingt keine Lagerdeckel haben, mit Schadcode 1.8.1.1 gemeldet und den Wagen ausgesetzt. Da diese Lager keine Lagerdeckel haben, scheint eine Klarstellung erforderlich.

### 1.2. Funktionsweise

Gegenwärtig werden Wagen unberechtigterweise ausgesetzt aufgrund einer falschen Anwendung eines AVV-Schadcodes.

### 1.3. Störung/Problembeschreibung

Im AVV fehlt eine Klarstellung, dass einige Lagergehäuse-Typen keine Lagerdeckel haben. Diese Klarstellung sollte in Anlage 9, Anhang 1 ergänzt werden.

### 1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik\* (z.B. DIN, EN)?

nein  ja, folgende:

\* "anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)

"Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsformlichkeit)

## 2. Sollzustand

### 2.1. Beseitigung der Störung/des Problems (Soll)

Die Ergänzung zusätzlicher Informationen verhindert das unnötige Aussetzen der Wagen

## 3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:

Farb-Code für die Änderungsanträge:

**Schwarz:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**Rot:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bilder:



| Bauteile     | Code                    | Mängel/Kriterien/Hinweise  | Maßnahmen | Fehlerklasse |
|--------------|-------------------------|--|-----------|--------------|
| Radsatzlager | 1.8<br>1.8.1<br>1.8.1.1 | Lagergehäuse<br>Lagergehäuse undicht<br>Mangel, der das Eindringen von Wasser oder Staub ermöglicht<br>- Lagergehäuse gerissen oder gebrochen<br>- Schutzkappe fehlt (Das Fehlen der Schutzkappe für die Zentrierbohrung ist zugelassen)<br><b>-ausgenommen Lagergehäusetypen ohne Lagerdeckel</b> | Aussetzen | 4            |



#### 4. Begründung:

Die Klarstellung würde das Bewusstsein bei den verantwortlichen Wagenmeistern schaffen.

#### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Im Betrieb:

positive Auswirkungen: Reduktion unberechtigt ausgesetzter Wagen

negative Auswirkungen: keine

Kosten:

positive Auswirkungen, weil Ausfallzeiten reduziert werden

negative Auswirkungen: keine

Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit

positive Auswirkungen: keine oder siehe oben

negative Auswirkungen: keine

## 7. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

|   |  |
|---|--|
| <b>7.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung:   |  |
| <b>7.2. Änderung ist signifikant?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Begründung:   |  |
| <b>7.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> entfällt                         |
| 7.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:   |  |
| 7.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb:   |  |
| 7.3.3. Systemmissbrauch möglich:<br><br><input type="checkbox"/> nein<br><br><input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:   |  |
| <b>7.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>  | <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja            |
| <i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i><br><ul style="list-style-type: none"> <li>• "anerkannte Regeln der Technik"</li> <li>• "Nutzung eines Referenzsystems"</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul> |  |
| <b>7.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>   | <input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja |
| Bewertungsstelle:<br>Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen  | [Anlage]   |