

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

### Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Olimpio Rivera	07.10.2020	Anlage 9, 5.3.3 u. 5.4.3	Erfassung
Zustimmung AG TÜ	23.03.2021	Anlage 9, 5.3.3 u. 5.4.3	Gemäß AG TÜ 03/2021
Zustimmung SG WV	23.04.2021	Anlage 9, 5.3.3 u. 5.4.3	Gemäß Protokoll SG WV 04/2021
Zustimmung GK AVV	14.06.2021	Anlage 9, 5.3.3 u. 5.4.3	Genehmigt

<b>Titel:</b>	Riefen an der Pufferhülse.
<b>Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:</b>	HUPAC Intermodal
<b>Änderungsantrag für:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <span style="margin-left: 200px;"><input type="checkbox"/> Anlage 11</span>
<b>Einreicher:</b>	Olimpio Rivera
<b>Ort, Datum:</b>	Magliaso, 07.10.2020
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Einführung eines neuen Codes, weil der Punkt bezüglich der Riefen in den Pufferhülse fehlte.

**1. Ausgangslage (Ist):**

<b>1.1. Einleitung</b>
Das Fehlen eines Codes erlaubt keine genaue Meldung der Unregelmäßigkeit an den Halter.
<b>1.2. Funktionsweise</b>
-
<b>1.3. Störung / Problembeschreibung</b>
Seit einigen Jahren werden neue Puffertypen eingebaut, bei denen es nicht möglich ist, einen Fehlercode im Falle von Riefen an der Pufferhülse zu definieren.

<b>1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (wie z.B. DIN, EN)?</b>
<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, folgende:
<p><small>**anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Artikel 3)</small></p> <p><small>„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht.“ (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)</small></p>

**2. Sollzustand**

<b>2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)</b>
Änderung der Punkte 5.3.3.1, 5.3.3.2, 5.4.3.1 und 5.4.3.2 wie unten angegeben.

### 3. Änderung/Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:

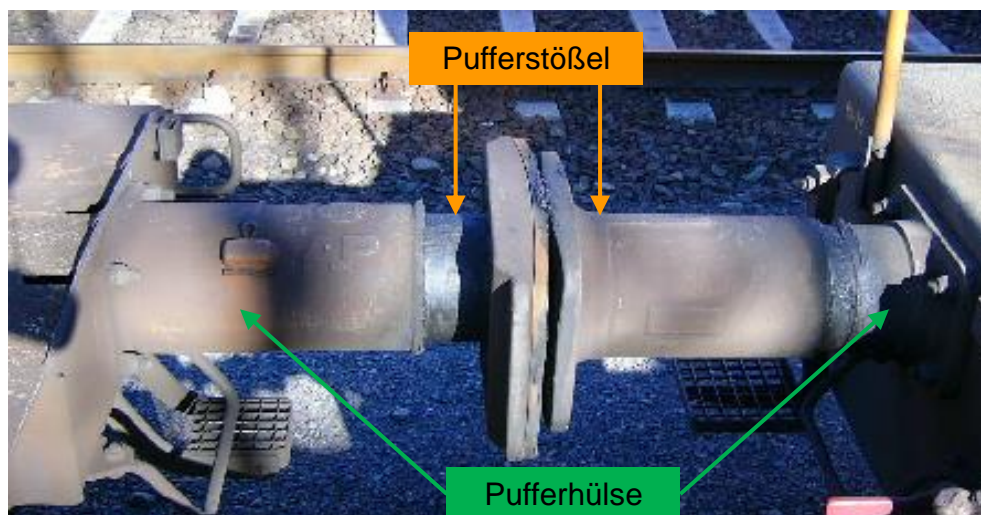
Farb-Code für die Änderungsanträge:

**Schwarz:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**Rot:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehlerklasse
<b>Pufferstößel</b>	5.3.3	Funktion gefährdet		
	5.3.3.1	Längsriss, der das Führen der Pufferhülse nicht gewährleistet	Aussetzen	5
<b>Pufferhülse</b>	5.3.3.2	Mehr als 2 Riefen über den Umfang verteilt mit jeweils > 2 mm Tiefe, scharfkantig und Länge > 60 mm	Aussetzen	5
	5.4.3	Funktion gefährdet		
	5.4.3.1	Längsriss, der das Führen des Pufferstößels nicht gewährleistet	Aussetzen	5
	5.4.3.2	Mehr als 2 Riefen über den Umfang verteilt mit jeweils > 2 mm Tiefe, scharfkantig und Länge > 60 mm	Aussetzen	5



### 4. Begründung

Dank dieses neuen Codes ist die korrekte Information des Halters gewährleistet.

### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Auswirkungen:

Betrieb: Wertung 3 / Interoperabilität: Wertung 1 / Wettbewerbsfähigkeit: Wertung 1

Kosten: Wertung 3 / Verwaltung: Wertung: 1 / Sicherheit: (Wertung 3)

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Die Risikobetrachtung entfällt da nur anerkannte Regelwerke umgesetzt werden.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

<b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Template	
<b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Template Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:	
<b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:  6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb:  6.3.3. Systemmissbrauch möglich:  <input type="checkbox"/> nein  <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:	
<b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt: <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regel der Technik“</li> <li>• Nutzung eines Referenzsystems</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:	[Anlage]