

Demande d'amendement à l'annexe 9 du CUU

Historique des modifications

| Nom du responsable | Date | Paragraphe | Amendement |
|--------------------|------------|-------------------|-------------------------|
| Jean-Marc Blondé | 08/03/2021 | Annexe 9, 6.1.1.5 | Saisie |
| Décision du GT VTE | 23/03/2021 | Annexe 9, 6.1.1.5 | Selon PV GT VTE 03/2021 |
| Décision du GE UW | 23/04/2021 | Annexe 9, 6.1.1.5 | Selon PV GE UW 04/2021 |
| Décision du CC CUU | 14/06/2021 | Annexe 9, 6.1.1.5 | Approuvée |

| | |
|---|--|
| Titre | Précision de l'effort de retenue avec le code 6.1.1.5 |
| Proposition de modification de : EF/détenteur/autres instances : | SBB Cargo AG |
| Proposition de modification pour : | <input checked="" type="checkbox"/> Annexe 9 <input type="checkbox"/> Annexe 11 |
| Emetteur : | Jean-Marc Blondé |
| Lieu, date : | Olten, 08.03.2021 |
| Description succincte : | En l'absence d'inscription de l'effort de retenue, aucun code spécifique n'est fourni dans l'annexe 9. |

1. Situation de départ (actuelle) :**1.1. Introduction**

Depuis le 01.01.2021, l'inscription de l'effort de retenue sur wagon est obligatoire.

1.2. Mode de fonctionnement

Le détenteur est informé de l'irrégularité au moyen du protocole d'avaries.

1.3. Anomalie / Description du problème

A ce jour, seule la masse freinée du frein à main peut être documentée en utilisant le code 6.1.1.5. Sous le code 6.1.1.5, la masse freinée du frein à main doit être remplacée par l'effort de retenue du frein de stationnement.

1.4. S'agit-il d'une règle reconnue de la technique* (par ex. DIN,EN)?

Non oui, à savoir : Fiche UIC 545

**ensemble de règles écrites qui, si elles sont appliquées correctement, peuvent être utilisées pour maîtriser un ou plusieurs dangers particuliers." (Source : Règlement CE n° 352/2009, Art. 3)

"Dispositions techniques fixées par écrit ou transmises oralement relatives à des procédés, installations et modes opératoires qui selon l'opinion dominante des milieux concernés (spécialistes, utilisateurs, consommateurs (-trices) et puissance publique) sont de nature à réaliser l'objectif prescrit par la loi et qui ont de manière générale fait leur preuve dans la pratique ou bien, d'après l'opinion dominante, feront leurs preuves à échéance raisonnable". (Source : BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit - Guide du Ministère allemand de la Justice)

2. Situation recherchée**2.1. Elimination de l'anomalie / Problème (objectif)**

Le poids du frein à main sous le code 6.1.1.5 est modifié en effort de retenue du frein de stationnement pour les irrégularités.

3. Modification / supplément concernant seulement la proposition de modification à l'annexe 9 du CUU :

Code couleur pour les modifications :

Noir : Texte en vigueur, pour info et reste inchangé

Rouge : nouveau Texte

Bleu : (évent. barré): texte sera effacé

| Organes | Codes | Anomalies/Critères/Indices | Suites à donner | Classes de défaut |
|------------------------------------|----------|--|-----------------|-------------------|
| Caisse de wagon | 6 | | | |
| Caisse en général | 6.1 | | | |
| Inscriptions sur les wagons | 6.1.1 | Manquantes, illisibles ou incomplètes | | |
| | 6.1.1.1 | - numéro du wagon ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.2 | - marque „RIV“, „TEN“+„GE“ ou une marque d'admission („TEN“+„G1“, sigle de pays dans le cartouche d'homologation) ⁷⁾ ou | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.3 | - cartouche dérogatoire (en cas d'inscription des codes d'échange 41, 43, 45, 81, 83 ou 85) ⁷⁾ ou une marque d'admission („TEN“+„CW“, sigle de pays dans le cartouche d'homologation) ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.4 | - tare ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.5 | - effort de retenue masse freinée du frein à main de stationnement ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.6 | - limites de charges ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.7 | - capacité des wagons-citerne ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.8 | - VKM et adresse complète du détenteur du wagon ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.9 | - longueur hors tampons du wagon ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.10 | - avertissement « haute tension » sur les wagons avec marchepieds d'accès ou échelle d'une hauteur >2 m au-dessus du niveau du rail | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.11 | - marquage de la compatibilité pour UTI du wagon porteur ⁷⁾ | Retrait | 4 |
| | 6.1.1.12 | - réservé - | | |
| | 6.1.1.13 | - réservé - | | |

4. Motif:

Pour le stationnement des wagons, seule la force de retenue est prise en compte.

5. Evaluation des impacts possibles positifs et négatifs

Evaluation des impacts par ex. au plan exploitation, coûts, gestion, interopérabilité, sécurité, compétitivité, à l'aide d'une échelle de 1 (très faible) à 5 (très élevé).

Motif de la disposition

Impacts :

Exploitation, interopérabilité, compétitivité, coûts, gestion : (classement : 3)

Sécurité (classement 4)

⁷⁾ Si cette anomalie n'est présente que sur un seul côté du wagon : Modèle K

6. Etude de sécurité relative à la proposition de modification

Description du système effectif/théorique et ampleur de la modification, voir à ce sujet les points 1 et 2.

L'étude de risques devient caduque dans la mesure où ne sont mis en œuvre que les référentiels reconnus.

Analyse des risques réalisée par :

| | |
|--|--|
| 6.1. La modification a-t-elle un impact sur la sécurité? | <input type="checkbox"/> non <input checked="" type="checkbox"/> oui |
| Motif : L'inscription de la force de retenue du frein de stationnement est nécessaire pour sécuriser les trains ou les wagons. La conversion de t en kN est donc superflue. | |
| 6.2. La modification est-elle significative? | <input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui |
| Motif : voir modèle Joindre en annexe le modèle-type du test de substantialité : | |
| 6.3. Détermination et classification du risque : | <input checked="" type="checkbox"/> sans objet |
| 6.3.1. Effet de la modification en exploitation normale : 6.3.2. Effet de la modification en cas d'anomalies/écarts par rapport à l'exploitation normale : 6.3.3. Utilisation abusive du système possible : <input type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui, description de l'abus : | |
| 6.4. Des mesures de sécurité ont-elles été mises en oeuvre? | <input type="checkbox"/> non <input checked="" type="checkbox"/> oui |
| <i>Pour chaque risque, on sélectionne l'un des critères d'acceptation du risque suivants :</i> <ul style="list-style-type: none"> • "règles reconnues de la technique" • Recours à un référentiel • Evaluation explicite du risque | |
| 6.5. L'analyse de risque a-t-elle été présentée à l'instance d'évaluation? | <input checked="" type="checkbox"/> non <input type="checkbox"/> oui |
| Instance d'évaluation : Joindre le résultat de l'évaluation en annexe : | (Annexe) |