

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 AVV

### Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Charles-Antoine Alavoine SNCF	26.11.2020	Anl. 9, 2.5.6	Erfassung
Charles-Antoine Alavoine SNCF	20.01.2021	Anl. 9, 2.5.6	Vorstellung: Frische Spuren des Aufsetzens zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen
Zustimmung AG TÜ	23.03.2021	Anl. 9, 2.5.6	Gemäß AG TÜ 03/2021
Zustimmung SG WV	23.04.2021	Anl. 9, 2.5.6	Gemäß Protokoll SG WV 04/2021
Zustimmung GK AVV	14.06.2021	Anl. 9, 2.5.6	Genehmigt

<b>Titel</b>	Änderung des Codes 2.5.6 Frische Spuren des Aufsetzens zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen
<b>Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien</b>	Erstellt von SNCF / Sub-AG Anlage 9 AFWP
<b>Änderungsantrag zu:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <span style="margin-left: 150px;"><input type="checkbox"/> Anlage 11</span>
<b>Einreicher:</b>	Charles-Antoine ALAVOINE
<b>Ort, Datum:</b>	Tergnier, 26.11.2020
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Änderung des Code 2.5.6

## 1. Ausgangslage (Ist)

### 1.1. Einleitung

Der Code 2.5.6 " Frische Spuren des Aufsetzens zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen " ist zur Charakterisierung der Mängel nicht eindeutig und präzise genug. Es kann sich um einen Defekt handeln, der nach einer vorübergehenden Überlastung des Wagens aufgetreten ist, aber das Fahrzeug kann verformt worden sein.

In der Tat kann die Interpretation der Anomalie, auf die der Wagenmeister stößt, bei jedem anders ausfallen, insbesondere wenn es sich um "frische Spuren" handelt.

Der Zweck dieser Änderung ist es, die Anomalie besser zu bestimmen und die Folgemaßnahmen zu harmonisieren.

Außerdem werden dadurch Unstimmigkeiten mit dem Halter vermieden.

### 1.2. Funktionsweise

Der AVV ist das Kernstück der vertraglichen Beziehungen zwischen Halter und EVU.

Der Inhalt muss klar, einfach anwendbar und unzweideutig für alle Parteien abgefasst werden.

Es gibt eine Rubrik für Selbstentladewagen, die entsprechend angepasst werden könnte. Ihre aktuelle Formulierung kann zu Verwirrung führen, wobei dies ein Punkt ist, der das höchste Sicherheitsniveau erfordert.

### 1.3. Anomalie/Darlegung der Problematik

Die Formulierung der Codes 2.5.6 sieht bei der technischen Übergangsuntersuchung vor, dass jeder Wagen mit frischen Spuren des Aufsetzens zwischen Radsatzlager und Drehgestellrahmen ausgesetzt wird und dass einem Abstand von weniger als 8 mm festgestellt wird.

Es kommt jedoch vor, dass neuere Spuren bemerkt werden, obwohl der Abstand innerhalb der Normen liegt (größer als 8 mm). Dies weist auf die mögliche Überladung oder schlechte Verteilung der Wagenladung hin.

Auch in der Logik der Erkennung der Anomalie

die Anomalie = unzureichender Abstand (aufgrund eines Aufhängungsproblems)

Das Erkennungskriterium (bzw. die Angabe) = aktuelle Berührungsspuren zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen

### 1.4. Handelt es sich um eine bekannte Regel der Technik\* (z.B. DIN, EN)?

nein  ja, d.h.:

\* „anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 352/2009, Art. 3)

„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht“. (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

## 2. Erwünschte Situation

### 2.1. Beseitigung der Anomalie/des Problems (Ziel)

Änderung der Formulierung der Codes 2.5.6, indem Sie auf unzureichenden Freiraum **nach der gleichen Logik wie in den Punkten 2.1.5 oder 2.4.4** verweisen, und ersetzen Sie den Begriff "frisch" durch "aktuell" + den Begriff "Aufsetzen" durch "Kontakt".

Ziel dieser Änderung ist eine klarere und präzisere Vorgehensweise

## 3. Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV

Farb-Code für die Änderungsanträge:

**SCHWARZ:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**ROT:** Text neu

**BLAU** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehlerklasse
Federung der Drehgestelle der Bauart Y 25 und davon abgeleitete Bauarten	2.5.6	<p><b>Zu geringes Federspiel:</b></p> <p>Senkrechter Abstand zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen kleiner als 8 mm</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Frische Spuren des Aufsitzens zwischen Radsatzlagergehäuse und Drehgestellrahmen</li> <li>• <del>Abstand &lt; 8 mm</del></li> </ul>	Aussetzen	5

## 4. Begründung:

### 5. Beurteilung der möglichen positiven oder negativen Auswirkungen

*Bewertung (z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltungsaufwand, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit...), auf einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch)*

*Begründung*

Positive Auswirkungen (+3):

- auf die Qualität, denn eine bessere Diagnose und eine bessere Genauigkeit des Schadens
- auf die Kosten, wegen der Reduzierung von unnötigen Aussetzen

Positive Auswirkungen:

Betrieb, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit: 3

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Entfällt, da die Anpassung auf den o.g. Normen beruht.

<b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung:	
<b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Formular Formular signifikanter Test als Anlage beifügen	
<b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung</b>	<input type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb: 6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb: 6.3.3. Systemmissbrauch möglich: <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Sytemmissbrauchs:	
<b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
<i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regeln der Technik“</li> <li>• „Nutzung eines Referenzsystems“</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen	[Anlage]