

## Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

### Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Luca Mandelli ERFA	01.12.2023	Code 7.8.1	Erfassung
Luca Mandelli ERFA	16.01.2024	Code 7.8.1	Überarbeitung gemäß AG Tü 01-2024
Beschluss AG Tü	19.03.2024	Code 7.8.1	Freigabe gemäß AG Tü 03-2024
Beschluss SG WV	14.05.2024	Code 7.8.1	Zustimmung SG WV
Beschluss AVV GK	04.06.2024	Code 7.8.1	Zustimmung AVV GK

<b>Titel:</b>	Ergänzung Code 7.8.1 Kodifizierung
<b>Änderungsantrag von EVU / Halter / andere Gremien:</b>	ERFA
<b>Änderungsantrag zu:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> Anlage 9 <span style="margin-left: 200px;"><input type="checkbox"/> Anlage 11</span>
<b>Einreicher:</b>	Luca Mandelli, ERFA
<b>Ort, Datum:</b>	Chiasso, 01.12.2023
<b>Kurzbeschreibung:</b>	Ergänzung/Präzisierung Code 7.8.1 Kodifizierung

**1. Ausgangslage (Ist):****1.1. Einleitung**

Der Code 7.8.1, Gültige Kodifizierung fehlt oder ist nicht lesbar, sollte unterscheiden, ob sie nur auf einer oder auf beiden Seiten fehlt.

**1.2. Funktionsweise**

-

**1.3. Störung / Problembeschreibung**

Manchmal wird der Wagen ausgesetzt, auch wenn das Kodifizierungsschild nur auf einer Seite fehlt (aber auf der anderen Seite vorhanden und lesbar ist).  
Im Anhang 5, Prüfkatalog nach Anhang 1, ist dieser Unterschied bereits definiert,  
*7.8.1 / Kennzeichnung, Kodifizierung im KV / mindestens eine vorhanden und lesbar / NS / 5*

**1.4. Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik\* (wie z.B. DIN, EN)?**

nein  ja, folgende:

\*\*anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren.“ (Quelle: EG-Verordnung Nr. 402/2013, Artikel 3)

„Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht.“ (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

**2. Sollzustand****2.1. Beseitigung der Störung/Problem (Soll)**

Präzisierung im Text von Code 7.8.1

### 3. Änderung/Zusatz nur für Änderungsantrag der Anlage 9 des AVV:

Farb-Code für die Änderungsanträge:

**Schwarz:** jetzt gültiger Text; dient zur Info und bleibt unverändert weiterhin gültig

**Rot:** Text neu

**Blau** (event. durchgestrichen): Text wird gelöscht

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehlerklasse
Kennzeichnung, Kodifizierung im KV	7.8			
	7.8.1	<del>Gültige</del> -Kodifizierung <del>en</del> <del>fehlt</del> auf <del>beiden</del> <del>Seiten</del> oder <del>sind</del> <del>ist</del> nicht lesbar	Aussetzen	5

### 4. Begründung

Diese Ergänzung ist notwendig, um unnötige Aussetzen der Wagen (wegen nur einem fehlenden Kodifizierungsschild) zu vermeiden.

### 5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Auswirkungen:

Betrieb, (Wertung: 3)

Interoperabilität, (Wertung: 3)

Wettbewerbsfähigkeit, (Wertung: 3)

Kosten: (Wertung: 1)

Verwaltung: (Wertung: 1)

Sicherheit: (Wertung 1)

## 6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikobetrachtung durchgeführt von:

<b>6.1. Änderung ist sicherheitsrelevant?</b>	<input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> ja
Begründung: Der Vorschlag präzisiert den Informationsaustausch zwischen EVU und Halter	
<b>6.2. Änderung ist signifikant?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Begründung: siehe Template Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:	
<b>6.3. Gefährdungsermittlung und -einstufung:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb:	
6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen /Abweichungen vom Normalbetrieb:	
6.3.3. Systemmissbrauch möglich: <input type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:	
<b>6.4. Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?</b>	<input type="checkbox"/> nein <input checked="" type="checkbox"/> ja
<i>Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „anerkannte Regel der Technik“</li> <li>• Nutzung eines Referenzsystems</li> <li>• explizite Risikoabschätzung</li> </ul>	
<b>6.5. Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?</b>	<input checked="" type="checkbox"/> nein <input type="checkbox"/> ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:	[Anlage]