

Antrag zur Aufnahme von Änderungen der Anlage 9 des AVV

Änderungshistorie

Name des Bearbeiters	Datum	Absatz	Änderung
Philippe BERRIO	01.12.2025	Anh1, 7.5.2.2.	Erfassung
Beschluss AG TÜ	10-11.03.2026	Anh1, 7.5.2.2.	Anpassung und Freigabe gemäß AG TÜ 03-2026
Feedback loop AG TÜ gemäß UIC WV SG, UIP und ERFA Sitzungen		Anh1, 7.5.2.2.	Keine Änderung rückgemeldet, allseits genehmigt
Beschluss AVV GK	23.06.2026	Anh1, 7.5.2.2.	Genehmigt durch das AVV GK

Titel	Streichung oder Präzisierung der Ausnahme betreffend Wortlaut des Schadcodes 7.5.2.2 ILU-spezifische Bauteile Tür unvollständig gesichert (außer bei gegeneinander geladenen ILU)	
Änderungsantrag von: EVU / Halter / andere Gremien	Hexafret	
Vorschlag zur Änderung von:	☒ Anlage 9 AVV ☐ Anlage 11 AVV	
Einreicher:	Philippe BERRIO	
Ort, Datum:	01.12.2025, Hendaye (Frankreich)	
Kurze Beschreibung:	Präzisierung bzw. Streichung der Ausnahme in Schadcode 7.5.2.2	

1. Ausgangslage (Ist):

1.1 Einleitung
Die Ausnahme in 7.5.2.2 kann unterschiedlich interpretiert und als sicherheitswidrig verstanden werden. Sie muss entweder gestrichen oder näher erläutert werden (Container leer, Risiko Lichtraumprofilverletzung, Verlust der Ladung ...).
1.2 Funktionsweise
Streichen der Ausnahme für den Wortlaut des Schadcodes 7.5.2.2.
1.3 Anomalie/Darlegung der Problematik
Diese Ausnahme kann unterschiedlich interpretiert und als sicherheitswidrig verstanden werden.
1.4 Handelt es sich um eine anerkannte Regel der Technik* (Z.B. DIN, EN)?
☒ nein ☐ ja, d.h.: **"anerkannte Regeln der Technik: die schriftlich festgelegten Regeln, die bei ordnungsgemäßer Anwendung dazu dienen können, eine oder mehrere spezifische Gefährdungen zu kontrollieren." (Quelle: (Quelle: EG-Verordnung Nr. Nr. 402/2013, Art. 3) „Schriftlich fixierte oder mündlich überlieferte technische Festlegungen für Verfahren, Einrichtungen und Betriebsweisen, die nach herrschender Auffassung der beteiligten Kreise (Fachleute, Anwender, Verbraucherinnen und Verbraucher und öffentliche Hand) geeignet sind, das gesetzlich vorgegebene Ziel zu erreichen und sich in der Praxis allgemein bewährt haben oder deren Bewährung nach herrschender Auffassung in überschaubarer Zeit bevorsteht". (Quelle: (Quelle: BMJ Handbuch der Rechtsförmlichkeit)

2. Erwünschte Situation

2.1 Beseitigung der Anomalie/des Problems (Ziel)
Für den Schadcode 7.5.2.2 gemäß IRS 50592, Punkt 5.1 und den von Verladerichtlinien, Band 2, Kapitel 9, muss die Ausnahme präzisiert oder gestrichen werden.

3. Änderung / Ergänzung betrifft nur den Vorschlag von Änderung zu Anlage 9 AVV:

Farbcode der Änderungen:

Schwarz Aktueller Text, zur Info, bleibt unverändert

Rot: neuer Text

Blau: (ggf. durchgestrichen): Text wird gestrichen

Bauteile	Code	Mängel/Kriterien/Hinweise	Maßnahmen	Fehlerklasse
ILU-spezif. Bauteile, insbesond. für den horizontalen oder vertikalen Umschlag	7.5.2.2	-Tür unvollständig gesichert (außer bei gegeneinander geladenen ILU) ohne Risiko von Ladegutverlust oder Lademassüberschreitung), wenn	Abhilfe, wenn nicht möglich, aussetzen ^(B)	4

4. Begründung:

Siehe Punkt 1.3 und 2.1.

5. Bewertung der möglichen positiven und negativen Auswirkungen

Bewertung von z.B. Betrieb, Kosten, Verwaltung, Interoperabilität, Sicherheit, Wettbewerbsfähigkeit mittels einer Skala von 1 (sehr gering) bis 5 (sehr hoch).

Begründung der Festlegung.

Auswirkungen:

Betrieb, Interoperabilität, Wettbewerbsfähigkeit, Kosten, Verwaltung (Wertung: 3), Sicherheit (Wertung 4)

6. Risikobetrachtung zum Änderungsantrag

Systembeschreibung im Ist/Soll und Änderungsumfang siehe hierzu Punkt 1 und Punkt 2.

Risikoanalyse hinfällig sofern nur anerkannte Regelwerke umgesetzt werden.

Risikobetrachtung durchgeführt von: nicht betroffen.

6.1 Änderung ist sicherheitsrelevant?	☐ nein ☒ ja
Begründung:	
6.2 Änderung ist signifikant?	☒ nein ☐ ja
Begründung: siehe Formular Template Signifikanzprüfung als Anlage einfügen:	
6.3 Gefährdungsermittlung und -einstufung:	☒ entfällt
6.3.1. Wirkung der Änderung im Normalbetrieb: 6.3.2. Wirkung der Änderung bei Störungen/Abweichung vom Normalbetrieb: 6.3.3. Systemmissbrauch möglich: ☐ nein ☐ ja, Beschreibung des Systemmissbrauchs:	
6.4 Sicherheitsmaßnahmen durchgeführt?	☒ nein ☐ ja
Für jede Gefährdung wird eines der nachfolgenden Risikoakzeptanzkriterien ausgewählt: • "anerkannte Regeln der Technik" • Bezugswerk • explizite Risikoabschätzung	
6.5 Risikobetrachtung wurde Bewertungsstelle vorgelegt?	☒ nein ☐ ja
Bewertungsstelle: Ergebnis der Bewertungsstelle als Anlage einfügen:	